

RM.007.11.2023

**UCHWAŁA NR LXIX/498/2023  
RADY MIEJSKIEJ W TUSZYNIE  
z dnia 6 lutego 2023 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Tuszyna**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, poz. 1855, poz. 2185) **uchwała się, co następuje:**

§ 1.1. Skargę radnego Kazimierza Sęka z dnia 27 grudnia 2022 r. przekazaną przez Wojewodę Łódzkiego według właściwości Radzie Miejskiej w Tuszynie w dniu 4 stycznia 2023 r. uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tuszynie do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ W TUSZYNIE**

*Andrzej Małecki*

**UZASADNIENIE**  
**do uchwały nr LXIX/498/2023 Rady Miejskiej w Tuszynie**  
**z dnia 6 lutego 2023 r.**

W dniu 4 stycznia 2023 roku do Rady Miejskiej w Tuszynie wpłynęła skarga Pana Kazimierza Sęka, radnego Rady Miejskiej w Tuszynie, dotycząca działalności Burmistrza Miasta Tuszyna, przekazana zgodnie z właściwością przez Łódzki Urząd Wojewódzki pismem znak PNIK- V.1411.275.2022.

Wojewoda Łódzki po przeanalizowaniu treści skargi uznał, iż dotyczy ona spraw o znaczeniu lokalnym (zadania własne gminy, sprawy finansowe) należących do zakresu działania Gminy Tuszyn.

Zgodnie z art. 227 ustawy z 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) – dalej k.p.a., przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Oznacza to, że ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi, a osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, który jest powołany do wykonywania zadań państwa lub inny podmiot, np. organizację społeczną, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy którego, jej zdaniem, błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi. Do zakwalifikowania pisma jako skargi wystarczające jest więc wskazanie w nim niezadowolenia strony, która je składa (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 stycznia 2013 r., sygn. akt I OSK 1762/12, LEX nr 1360824 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 stycznia 2013 r., sygn. akt I OSK 1760/12, LEX nr 1360823).

Skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia (art. 228 k.p.a.). Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ (art. 231 § 1 k.p.a.). Organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Tuszynie skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tuszynie, która rozpatrywała skargę na posiedzeniach w dniach 17 stycznia, 2 lutego i 6 lutego 2023 roku.

W dniu 2 lutego 2023 roku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji szczegółowo zapoznała się z treścią skargi oraz wysłuchała radnego Pana Kazimierza Sęka oraz Pana Witolda Małeckiego – Burmistrza Miasta Tuszyna.

Skarga porusza wiele kwestii, które radnym znane są z racji pełnienia funkcji, wobec tego członkowie komisji doszli do przekonania, iż należy je omówić szczegółowo.

1. Zarzut rzekomych restrykcji, jakie spotkały mieszkańców ze strony Burmistrza Miasta Tuszyna  
Dowodem na przedmiotowe restrykcje ma być pismo z dnia 06.12.2022 roku, znak TI.7011.21.2022 skierowane do Sołtysa Sołectwa Wodziniek Pana Jana Libertowskiego.
2. Zarzut braku konsultacji z radnym Panem Kazimierzem Sękiem umieszczenia w Programie Polski Ład wniosków dotyczących budowy ul. Krótkiej w Wodzinku

oraz ul. Sierosławskiej w Mąkoszynie, rzekome „potwierdzenie nieprawdy” przez Pana Burmistrza, iż to Skarżący jest wnioskodawcą budowy odcinka drogi od ulicy Glinianej w Szczukwinie do lasu.

Przedmiotowe zarzuty, jako że łączą się ze sobą wymagają szerszego omówienia.

W dniu 18 listopada 2022 roku do Urzędu Miasta w Tuszynie wpłynęło pismo Pana Sołtysa, w którym wyraził niezadowolenie z odpowiedzi udzielonej Skarżącemu na jego wnioski o umieszczenie w budżecie na rok 2023 inwestycji drogowej pn. Wykonanie budowy ulicy Krótkiej w Wodziniku. Ponadto Pan Sołtys twierdzi w tym piśmie, iż niewykonanie przedmiotowej inwestycji w okresie ważności pozwolenia na budowę spowoduje konieczność aktualizacji dokumentacji projektowej, a co za tym idzie poniesieniem nieuzasadnionego wydatku w wysokości 12 tys zł, a nadto, iż to właśnie „Pań Burmistrz jest odpowiedzialny za to, że nie zostały złożone wnioski na wykonanie inwestycji drogowych, na które są dokumentacje drogowe, a zostały złożone wnioski na rozbudowę i przebudowę sieci drogowej w Gminie Tuszyn”. Ponadto Pan Sołtys twierdzi, iż umieszczenie inwestycji w budżecie na 2023 rok będzie „naprawieniem wyrządzonej krzywdy” mieszkańcom Sołectwa Wodzinik.

Przedmiotowe pismo nie zostało dołączone do skargi.

*Dowód:*

1. Pismo z dnia 18.11.2022 roku Sołtysa Sołectwa Wodzinik pana Jana Libertowskiego,

Abstrahując od wewnętrznej sprzeczności pisma, stawia ono szereg nieprawdziwych tez, dlatego też radnych nie dziwi treść odpowiedzi, tj. załączone do skargi pismo z dnia 06.12.2022 roku, znak TI.7011.21.2022 skierowane do Sołtysa Sołectwa Wodzinik. Radni nie dopatryli się, aby przedmiotowe pismo nosiło znamiona restrykcji. Natomiast dziwi radnych skąd Pan Sołtys ma informacje, że ewentualna aktualizacja dokumentacji projektowej będzie kosztowała 12 tys zł, nadto że nie zostały złożone wnioski na wykonanie inwestycji drogowych, na które są dokumentacje projektowe.

Wobec faktu, iż kwestia budowy ul. Krótkiej w Wodziniku oraz ul. Sierosławskiej w Mąkoszynie budzi szereg kontrowersji, bo to tych inwestycji drogowych dotyczy przywołana korespondencja – i wiąże się też z niniejszą skargą, rada pragnie wskazać co następuje.

W związku z ogłoszeniem naboru w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych na dofinansowanie projektów inwestycyjnych na budowę lub modernizację infrastruktury drogowej na początku 2022 roku, radni ustalili z Burmistrzem Miasta, iż zostaną złożone wnioski na wszystkie drogi, które posiadają dokumentacje projektowe, między innymi na budowę ul. Krótkiej w Wodziniku oraz ul. Sierosławskiej w Mąkoszynie. Jednakże w tym samym czasie Skarżący zaczął zabiegać o umieszczenie w budżecie na 2022 rok zadania inwestycyjnego pt. Wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę drogi łączącej ulicę Glinianą w Szczukwinie z ulicą Wodzińską w Wodzinie Majorackim. W piśmie Skarżącego z dnia 27 stycznia 2022 roku wnosił o zdjęcie zadania inwestycyjnego pt. Wykonanie dokumentacji projektowej na budowę ul. Waclawów w Górkach Dużych, a w zamian wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę drogi łączącej ulicę Glinianą z ulicą Wodzińską. W piśmie z dnia 1.02.2022 roku podpisanym przez radnego oraz sołtysów siedmiu sołectw podkreślano, iż droga ma istotne znaczenie dla społeczności lokalnej, jest w złym stanie technicznym, może stanowić utrudnienie podczas akcji gaśniczej – znajdują się bowiem przy niej obszary leśne.

*Dowód:*

2. Pismo Skarżącego z dnia 27.01.2022 roku,
3. Pismo z dnia 1.02.2022 roku,

W związku z takim obrotem spraw, w dniu 15 lutego 2022 roku Komisja Rozwoju Społeczno – Gospodarczego i Budżetu Rady Miejskiej w Tuszynie zaopiniowała pozytywnie wniosek radnego Pana Piotra Zarzyckiego o zdjęcie wniosku o dofinansowanie z Programu Inwestycji Strategicznych Polski Ład ulicy Krótkiej w Wodzinku i wpisanie wniosku Wykonanie nawierzchni drogi łączącej ulicę Glinianą w Szczukwinie z lasem w kierunku Wodzina (przy OSP w Szczukwinie) oraz zaopiniowała pozytywnie wniosek radnej Pani Iwony Parczewskiej o zdjęcie wniosku o dofinansowanie z Programu Inwestycji Strategicznych Polski Ład ulicy Sierosławskiej w Mąkoszynie i wpisanie wniosku Wykonanie drogi – ul. Wielkopole i Pszenna w Tuszynie. Radny Pan Kazimierz Sęk – Skarżący brał udział w posiedzeniu Komisji.

Co istotne, na dwa tygodnie przed ostatecznym terminem składania wniosków do Programu Polski Ład radni zostali zapoznani z ich zmienioną treścią. Radny Pan Kazimierz Sęk również nie wnosil żadnych zastrzeżeń.

Reasumując, wnioski do Programu Polski Ład obejmowały wszystkie drogi, które posiadają dokumentacje projektowe, między innymi budowę ul. Krótkiej w Wodzinku oraz ul. Sierosławskiej w Mąkoszynie, jednakże na skutek zabiegów Skarżącego oraz sołtysów siedmiu sołectw wpisano zadanie „Wykonanie nawierzchni drogi łączącej ulicę Glinianą w Szczukwinie z lasem w kierunku Wodzina (przy OSP w Szczukwinie)”. Radni nie dopatrzili się zatem „potwierdzenia nieprawdy” przez Pana Burmistrza. Radny najwyraźniej zapomniał w jakiej sprawie składał pisma oraz jak były one omawiane na posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej w Tuszynie. Jednakże członkowie Rady pamiętają. Radni nie uważają też za zasadny zarzut braku konsultacji z radnym Panem Kazimierzem Sękiem umieszczenia w Programie Polski Ład wniosków dotyczących budowy ul. Krótkiej w Wodzinku oraz ul. Sierosławskiej w Mąkoszynie. Jak wskazano powyżej zakres wniosków składanych do programu był omówiony z radnymi na Komisji, nie ma powodu, aby omawiać go indywidualnie z każdym radnym.

Jednocześnie czynienie obecnie zarzutu Burmistrzowi z tego tytułu, że wpisał do wniosku do Programu Polski Ład zadanie „Wykonanie nawierzchni drogi łączącej ulicę Glinianą w Szczukwinie z lasem w kierunku Wodzina (przy OSP w Szczukwinie)”, mimo, iż nie posiadał na tę drogę dokumentacji projektowej, jest skrajną hipokryzją.

3. Kolejny zarzut również dotyczy drogi łączącej ulicę Glinianą w Szczukwinie z lasem w kierunku Wodzina (przy OSP w Szczukwinie), z tym że dotyczy jej dalszego odcinka tj. od lasu w Szczukwinie do ul. Wodzińskiej w Wodzinie Majorackim.

Zarzut nie jest do końca zrozumiały. Należy zaznaczyć, iż dalszy odcinek drogi „od OSP w Szczukwinie do ul. Wodzińskiej w Wodzinie Majorackim” nie jest wydzielony geodezyjnie, stanowi własność Lasów Państwowych, w związku z powyższym gmina nie ma możliwości wydatkowania środków na wykonanie dokumentacji projektowej na ten odcinek drogi, czy na wykonanie inwestycji drogowej.

Jedynym rozwiązaniem byłoby w tej sytuacji uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) na podstawie art. 11a ust. 1 ustawy z 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych - dalej u.z.r.i.d.

Stosownie zaś do art. 12 ust. 4 u.z.r.i.d., nieruchomości lub ich części, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 6 u.z.r.i.d., stają się z mocy prawa odpowiednio: własnością Skarbu Państwa w odniesieniu do dróg krajowych (pkt 1), własnością odpowiednich jednostek samorządu terytorialnego w odniesieniu do dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych (pkt 2), z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Natomiast zgodnie z art. 12 ust. 4a u.z.r.i.d., organ, który wydał uprzednio decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wydaje decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za nieruchomości, o których mowa w ust. 4.

Ewentualne przystąpienie Gminy Tuszyn do realizacji tej inwestycji na podstawie decyzji ZRID wiąże się zatem z koniecznością posiadania środków nie tylko na budowę drogi, ale też na zapłacenie odszkodowania dotychczasowemu właścicielowi.

O wszystkich tych okolicznościach radny był wielokrotnie informowany, kwestie te były poruszane na posiedzeniu Komisji Rozwoju Społeczno – Gospodarczego i Budżetu Rady Miejskiej w Tuszynie w dniu 9 marca 2022 roku. Złożona skarga, jak i wcześniejsze pisma kierowane przez radnego do Nadleśnictwa Kolumna wskazują, że radny nie chce lub nie przyjmuje do wiadomości, że gmina nie prowadzi wspólnej inwestycji drogowej z Lasami Państwowymi, nigdy nie był składany wspólny wniosek na taką inwestycję. Gmina Tuszyn nie przewiduje też wystąpienia o decyzję ZRID, a Lasy Państwowe nie żądały odszkodowania za przedmiotowy odcinek drogi, bo nie toczy się w tym zakresie żadne postępowanie, a gdyby się toczyło, to odszkodowanie należy się z mocy prawa. Samowolne działania radnego doprowadziły do konieczności zwrócenia się przez radnych do Nadleśnictwa Kolumna z pismem, iż radny Pan Kazimierz Sęk nie ma legitymacji do reprezentowania Rady Miejskiej czy Urzędu Miasta w Tuszynie w sprawie ww. inwestycji.

*Dowód:*

4. Wyjaśnienie Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 19.10.2022 r. do Nadleśnictwa Kolumna,

4. Zarzut poniesienia „nieuzasadnionego wydatku” na aktualizację dokumentacji drogowej w kwocie 12 tys zł.

Skarżący celowo nie podał, iż przedmiotowa aktualizacja dotyczy zadania pn. Rozbudowa ul. Niedas Leśny w Tuszynie, dla której w roku 2021 gmina uzyskała dofinansowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w wysokości 314987,00 zł. W związku z ubieganiem się o pozyskanie środków, koniecznym było dokonanie aktualizacji dokumentacji projektowo – kosztorysowej drugiego etapu inwestycji tj. odcinka drogi od km 352,91 do km 861,72. Aktualizacja polegała na wydzieleniu z całej dokumentacji zakresu prac objętego wnioskiem o pozyskanie środków, w tym min: aktualizacji kosztorysów (ważność 6-m-cy), aktualizacji zjazdów, planu wycinki drzew. O konieczności aktualizacji dokumentacji projektowej radni byli informowani, a wydatek był omawiany na Komisji. Zatem radny, który akceptował wydatek, obecnie czyni z niego zarzut.

5. Zarzut dotyczący rzekomo nieuzasadnionego wydatku związanego z odtworzeniem oświetlenia ulicznego na ulicy Golygowskiej w Głuchowie.

Zarzut wewnętrznie sprzeczny. Z jednej strony radny twierdzi, że odtworzenie zniszczonej lampy jest wydatkiem nieuzasadnionym, a z drugiej, że lampa solarna była usytuowana przy skrzyżowaniu z drogą powiatową o największej ilości wypadków śmiertelnych w powiecie Łódzkim Wschodnim. Z racji zasiadania w radzie, radni wiedzą też, że Skarżący zabiegał u Pana Burmistrza o naprawę lampy, jednak w skardze do Wojewody, pierwotnego adresata, twierdzi, że taki wydatek nie jest zasadny, zatem nie jest konieczny. Trudno radzie zrozumieć motywację radnego Pana Kazimierza Sęka.

Należy wskazać, iż inwestycja dotycząca budowy lampy solarnej w ul. Golygowskiej w Głuchowie została zrealizowana przez gminę w roku 2013. Zgodnie z zapisami umowy na jej realizację, Wykonawca udzielił gminie 24 miesięcznej gwarancji. W związku z powyższym gmina nie miała możliwości prawnych dochodzenia roszczeń o naprawę lampy od Wykonawcy inwestycji, biorąc pod uwagę fakt, że do uszkodzenia doszło po 7 latach od zakończenia realizacji zadania.

Mając na uwadze powyższe wydatek związany z odtworzeniem oświetlenia ulicznego na ulicy Golygowskiej byłby jak najbardziej uzasadniony.

6. Zarzut dotyczący nieumieszczenia w projekcie budżetu zadania inwestycyjnego pn. Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulicy Długiej w Głuchowie z drogą krajową nr 12/91.

Zarzut jest sformułowany niezrozumiale, jednak temat jest ważki dla społeczności lokalnej i wymaga szerszego omówienia.

Przed wszystkim zatem wniosek radnego z dnia 20 września 2022 roku nie został przyjęty przez Komisję Budżetową do budżetu, a takie twierdzenia w skardze do Wojewody, pierwotnego adresata, wskazują, iż Skarżący chciał organ nadzoru wprowadzić w błąd. Dokumentacja projektowo – kosztorysowa budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulicy Długiej w Głuchowie z drogą krajową nr 12/91 nie może zostać wykonana, dopóki gmina nie uzyska zgody GDDKiA na inwestycję oraz na dysponowanie nieruchomością na cele budowlane.

Należy podkreślić, że gdy GDDKiA zamierzała realizować inwestycję w postaci drogi krajowej nr 12/91, radni Rady Miejskiej w Tuszynie, w tym radny Pan Kazimierz Sęk, wyrazili zgodę, aby na skrzyżowaniu ulicy Długiej w Głuchowie z drogą krajową nr 12/91 nie było przejazdu na wprost ulicą Długą (zaopiniowali pozytywnie proponowaną organizację ruchu). Jednakże od kilku lat Burmistrz Miasta Tuszyna prowadzi rozmowy z GDDKiA na temat budowy na tym skrzyżowaniu sygnalizacji świetlnej. W wyniku przedmiotowych rozmów uzyskano wstępną zgodę na wykonanie projektu, czego wyrazem było zabezpieczenie środków finansowych w budżecie w 2021 roku. Finalnie jednak zgody na piśmie od GDDKiA gmina nie otrzymała i było to przyczyną niewykonania dokumentacji projektowej w 2021 roku. Wbrew twierdzeniom skargi niewykonanie dokumentacji projektowej w 2021 roku nie było przyczyną blokowania drogi przez mieszkańców.

W 2022 roku podjęto rozmowy z GDDKiA. Jesienią doszło do kolejnego spotkania, na którym uzgodniono, że gmina przedstawi koncepcję budowy sygnalizacji świetlnej. Pismem z dnia 26 października 2022 roku gmina przedstawiła koncepcję do zaopiniowania. W dniu 27 grudnia 2022 roku otrzymano uwagi do koncepcji, które zostaną uwzględnione i koncepcja ponownie zostanie przedstawiona w GDDKiA.

O wszystkich tych okolicznościach informowany był zarówno Skarżący jak i Rada, dlatego też treść skargi jest niezrozumiała, tak samo jak motywacje radnego.

Dowód:

5. Pismo z dnia 26 października 2022 roku,
6. Pismo z dnia 27 grudnia 2022 roku.

7. Zarzut, iż przedłożony projekt budżetu jest krzywdzący dla mieszkańców.

Radni nie widzą podstaw do stwierdzenia, iż projekt budżetu przedstawiony przez Pana Burmistrza był krzywdzący dla mieszkańców. Projekt był optymalny, zgodny z wymogami ustawy o finansach publicznych i przewidywał wszystkie inwestycje, na które wyraziła zgodę rada. Projekt podlegał zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi.

Dlaczego zatem radny zabiegał, aby Wojewoda Łódzki wszczął postępowanie nadzorcze wobec projektu uchwały budżetowej i przymusił Burmistrza do wprowadzenia zadań, których realizacja na obecnym etapie jest niezgodna z prawem – projekt wykonania sygnalizacji świetlnej, czy też wprowadzenia zadań na które nie ma środków finansowych?

Co istotne w tym roku budżetowym, obecnie już przyjęta uchwała budżetowa, przewiduje rekordową ilość inwestycji, stąd zarzut radnego, który osobiście głosował za podjęciem uchwały budżetowej, jest niezrozumiały.

Należy zaznaczyć, iż wbrew twierdzeniom skargi w trakcie roku budżetowego istnieje możliwość zmiany uchwały budżetowej i wprowadzenia nowych zadań do realizacji, jeżeli zmieni się sytuacja – np. będzie zgoda GDDKiA odnośnie budowy sygnalizacji świetlnej na

skrzyżowaniu ulicy Długiej w Gluchowie z drogą krajową nr 12/91 lub pojawi się możliwość finansowania kolejnych inwestycji.

W 2022 roku budżet Gminy Tuszyn był zmieniany 24 razy na podstawie uchwał Rady Miejskiej w Tuszynie oraz Zarządzeń Burmistrza Miasta Tuszyna.

- 8 Zarzut niezasadnego przeznaczenia środków na budowę świetlicy wiejskiej w Zofiówce w kwocie 1.174.841,30 zł, z uwagi na trudną sytuację finansową Gminy Tuszyn.

Radni są zszokowani przedmiotowym zarzutem. Mieszkańcy Zofiówki od 10 lat zabiegają o budowę świetlicy wiejskiej. Obecnie pojawiła się możliwość pozyskania środków na jej budowę. Środki w kwocie 1.174.841,30 zł stanowią wymagany wkład własny. Radni wspólnie podjęli decyzję o realizacji tej inwestycji, a Skarżący chce wymusić na Radzie Miejskiej w Tuszynie zmianę przedmiotowej inwestycji na rzecz wykonania dokumentacji projektowej sygnalizacji świetlnej, zakupu lekkiego samochodu ratowniczo – gaśniczego dla OSP w Górkach Dużych, oraz budowy ul. Krótkiej i ul. Sierosławskiej, **które własnym staraniem wcześniej wykluczył z realizacji** wykorzystując do tego organ administracji rządowej jakim jest Wojewoda Łódzki poprzez złożenie przedmiotowej skargi.

Wszystkie te inwestycje najprawdopodobniej w swoim czasie zostaną zrealizowane, jeśli pojawią się odpowiednie programy pozwalające na ich sfinansowanie. Skarżący jest radnym od wielu lat i dokładnie zdaje sobie z tego sprawę. Wie, że Gmina Tuszyn jest bardzo skuteczna w pozyskiwaniu środków zewnętrznych.

Osobną kwestią jest rzekome ukrycie przez Pana Burmistrza przed radą, że zobowiązał się do zabezpieczenia dodatkowej kwoty 130.000,00 zł na zakup lekkiego samochodu ratowniczo – gaśniczego dla OSP w Górkach Dużych. Po pierwsze Pan Burmistrz nie może sam zabezpieczyć takiej kwoty i nie mógł się do tego zobowiązać. Pan Burmistrz na spotkaniu wigilijnym z druhami OSP w Górkach Dużych stwierdził, że będzie „rekomendował radzie zakup samochodu”. Interpretacja tych słów przez radnego jest zbyt daleko idąca.

Istotną w tym zarzucie jest natomiast inna kwestia. Radny składając skargę do Wojewody Łódzkiego, jej pierwotnego adresata, zawarł następujące stwierdzenie „wnoszę o odmowę dofinansowania budowy świetlicy wiejskiej w Zofiówce ze środków Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi”.

**Tym samym radny Rady Miejskiej w Tuszynie Pan Kazimierz Sęk sprzeniewierzył się ślubowaniu radnego.** Zgodnie z treścią art. 23 a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radni składają ślubowanie:

“Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Skarga radnego Pana Kazimierza Sęka jasno wskazuje, iż nie działa on mając na względzie dobro swojej gminy i jej mieszkańców. Wręcz przeciwnie, podejmuje działania na niekorzyść wspólnoty samorządowej.

Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26 listopada 2019 r., sygn. akt II OSK 2674/19, „trzeba mieć jednak na względzie, że radny zgodnie z art. 23 ust. 1 u.s.g. powinien się kierować przede wszystkim dobrem wspólnoty samorządowej gminy, a z treści ślubowania określonego w art. 23a ust. 1 u.s.g. wynika, że swoje obowiązki ma traktować rzetelnie i uczciwie. Treść ślubowania wskazuje, że zawiera ono oświadczenie o podjęciu przez radnego obowiązków wynikających z mandatu. Z uregulowaniami art. 21 ust. 1 i art. 23a ust. 1 u.s.g. korespondują postanowienia art. 24 ust. 1 u.s.g. nakładające na radnego obowiązek brania udziału w pracach rady gminy i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany. Z założenia, więc radny powinien aktywnie

wzestąpić w pracach rady i komisji, działać w interesie społeczności lokalnej, kierując się dobrem wspólnoty samorządowej, pozostawiając na uboczu działalności publicznej swój własny interes, czy interes ugrupowania politycznego, którego jest członkiem”.

Reasumując, żaden z zarzutów zawartych w skardze nie potwierdził się.

Wobec powyższego, po dokładnym przeanalizowaniu sprawy, Komisja Skarg, Wnioseków i Petycji Rady Miejskiej w Tuszynie doszła do przekonania, iż skarga radnego Pana Kazimierza Sęka jest bezzasadna.

Komisja przekazała swoją opinię Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Tuszynie. Rada Miejska w Tuszynie po zapoznaniu się z opinią Komisji i przeanalizowaniu skargi postanowiła jak w uchwale.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Tuszynie informuje, że: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego”.

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ W TUSZYNI**

*Andrzej Małecki*